

ਅਨੁਲੱਗ P-3 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਫੰਡ ਬਰਬਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਉਸਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਉਸਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ' ਜਾਇਜ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਸੀ । ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਲੋਚਨਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦਲੀਲ, ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ।

(9) ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਬਰਾਬਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 2,000 ਰੁਪਏ ਹੈ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਅਜ਼ੋਕ ਭੀਮ ਜੇ. ਜੇ.

ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ।—ਜਵਾਬਦਾਰ।

1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2740 ।

14 ਅਗਸਤ, 1991

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਕਲਾ. 226— ਪਾਸਪੋਰਟ—ਦਾ ਹੱਕ— ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰਤਾ— ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਰਜ ਸੱਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਪੀ. ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ—ਦੋਸ਼ੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ ਇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਹੋਰ ਕੇਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਵਾਪਸ ਲਏ ਗਏ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ— ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ 'ਤੇ ਨਕਸਲਵਾਦੀ ਕਾਰਕੁਨ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਰਾਇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ—ਅਜਿਹੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ—ਰੱਖਿਆ, ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ—ਆਰਪੀਓ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਚੰਗੇ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ। ਐਕੋਰ ਨਿਮਰਤਾ ਨਾਲ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਖੇਤਰੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਾਸਪੋਰਟ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

(ਪਾਰਾ 1, 3 ਅਤੇ 4)

ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ : , ਕੇਸ ਦੀ ਸੰਮਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ;

ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

- (ii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ - ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ 21 ਮਾਰਚ, 1990 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
- (iii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
- (iv) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀਡਿਆ ਜਾਣਾ;
- (v) P-1 ਅਤੇ P-2 ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਜਿਸ ਨਾਲ ਵੀਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ
- (vi) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕੇ.ਐਸ.

ਐਚ.ਐਸ.ਰਿਆੜ, ਐਡੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਏ.ਜੀ।

ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਮੋਹੰਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਚੰਗੇ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੇ,

(2) ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਦੰਦਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਡੈੱਟ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੀ ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ, ਜੋ ਹੁਣ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੱਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਸਨ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕੇਸ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਸੀ। ਸਾਲ 1971 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 380 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 457 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਕੀ ਸਾਰੇ ਕੇਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਣਪਛਾਤੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਰਾਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਉਸ

ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਖਰੀ

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

1983(i)

ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਲ 1984 ਦਾ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਕਸਲੀ ਕਾਰਕੁਨ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ ਦਾ ਆਧਾਰ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਦੱਸ ਦੇਈਏ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਖੇਤਰੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(5) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 500 ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਜੇ. ਐਸ. ਸੇਖੋਂ ਅਤੇ ਐਸ. ਐਸ. ਰਾਠੌਰ, ਜੇ. ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਅਮਰ ਸਿੰਘ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 98 - 1986 ਦੀ ਡੀ. ਬੀ. ਏ.

3 ਸਤੰਬਰ, 1991

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1973 (1974 ਦਾ II)-S. 167(5)— ਸੰਮਨ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੰਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ—ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ—ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਅਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਹਨ—ਪਰ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ—S. 167(5) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ, ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਵੀ ਖਰਾਬ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਾਂ ਸੰਮਨ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ